

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY

FOURTH DAY

Monday, 7th March 1960.

The House met in the Assembly Hall, Vidhana Soudha, Bangalore, at One of the Clock.

MR. SPEAKER (SRI S. R. KANTHI, B.A., LL.B.) in the Chair.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Use of the Waters of the Cauvery by the Madras Government contrary to the terms of Agreement.

*Q.—2. Sri M. K. BOMME GOWDA (Krishnarajpet).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the number of acres of land brought under irrigation by the waters of the Cauvery by the Madras Government subsequent to 1924, infringing the conditions of agreement of 1924 regarding the sharing of waters of the Cauvery between the Mysore and Madras Governments ;

(b) the action taken by them, if the atchkat has been increased contrary to the agreement and whether any officers have been appointed on behalf of Mysore Government to look after this ?

A.—Sri H. M. CHANNABASAPPA (Minister for Public Works and Electricity).—

(a) No authentic information is available, but it is understood that the

following extents were expected to be brought under irrigation by the execution of certain works which are outside the scope of the Agreement.—

(i) Kattalai	20,622 acres.	(Direct
High		atch-
Level		kat
Canal		under
Scheme.		the
		chan-
		nel).

12,000

(Under
chan-
nel
fed
tanks).

(ii) Pullambadi Canal—

Direct irrigation	8,131 Acres.
Indirect irriga-	
tion	13,282 „

(iii) Mettur High Level
Canals.—

Right side canal	18,000 „
Left side canal	27,000 „

Total of (i), (ii)	
and (iii)	99,736 Acres.

The area actually brought under irrigation is not known.

(SRI H. M. CHANNABASAPPA)

(b) The matter is under correspondence with the Government of Madras and the Government of India. The question of stationing a Mysore officer or officers in Madras is also under consideration.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಕೆ. ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡ.—ಒಟ್ಟು 99,736 ಎಕರೆ ಎಂದು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ; ಇಷ್ಟೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪಂದ ಆದ ಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಆಗಿರುವ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವೇ ?

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ಅಧಿಕೃತ ನಮಾಚಾರ ನಮ್ಮಲ್ಲಿದೆ. ಅದರ ವರ್ತಮಾನ ಬಂದಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಇಷ್ಟು ಭೂಮಿಗೆ ನೀರು ಹಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಕೆ. ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡ.—ಇಷ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ಒಪ್ಪಂದ ಅದಮೇಲೆ ಯಾವ ಯಾವ ವರ್ಷ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದರೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಈ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ, ಮದರಾಸು ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. 1956ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತೆಂದು ಆಜುಬಾಜುವವರಿಂದ ತಿಳಿದುಬಂದ ವರ್ತಮಾನ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎನ್. ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡ.—1974ನೆಯ ಇಸವಿಯೊಳಗೆ ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ಮದರಾಸು ಸರಕಾರ ಕಾವೇರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿದರೆ ಅದು ಅಧಿಕೃತವೆಂದು ಎಷ್ಟು ಎಕರೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದಾರೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—1974ರೊಳಗೆ ಯಾರು ಯಾರು ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಬೇಕಾದರೂ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎನ್. ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡ.—ಮದರಾಸು ಸರ್ಕಾರ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿದ್ದ ರುವಾಗ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಇಡದೇ ಇರಲು ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಹಿಂದೆ ಇದು ಅವಶ್ಯವೆಂದು ಕಂಡು ಬರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಅವಶ್ಯಕವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.—1974ರ ಒಳಗೆ ಇಷ್ಟು ಅಣೆಕಟ್ಟು ಕಟ್ಟದೇಹೋದರೆ ಮುಂದೆ ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಯಾವ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಯಿತು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—1924ರ ಒಪ್ಪಂದದ 10 (ii)ನೆಯ ನಿಯಮದಲ್ಲಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು 50 ವರ್ಷಕಾಲ ಈಗ ಒಪ್ಪಂದವೇನಿದೆ ಇದರ ನಿಯಮಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಮದರಾಸು ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರಗಳು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನುನಿರಿಸಿಕೊಂಡು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡು ಅಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು

ನೀರು ಉಳಿಯುತ್ತದೆಂದು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಮುಂದಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದೆ.

Sri B. RACHIAH.—What are the main features of 1924 Agreement ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—1924ನೆಯ ಇಸವಿಯ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಮೈಸೂರಿನವರು ಕಾವೇರಿ ಬೇಸಿಗೆನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಎಕರೆಗೆ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು, ಮದರಾಸು ಸರ್ಕಾರ ಎಷ್ಟು ಉಪಯೋಗವಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು, ವಾದವಿವಾದಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವುದು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಇದೆ. ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರ ಕಾವೇರಿ ಬೇಸಿಗೆನಲ್ಲಿ, ಕಾವೇರಿ ಉಪನದಿಗಳಿಗೆ ಜಲಾಶಯ ಕಟ್ಟಿ 45 ಮಿಲಿಯನ್ ಗ್ಯಾಲನ್ ನೀರನ್ನು ಕೊಳ್ಳಬಹುದು, 1 ಲಕ್ಷ 10 ಸಾವಿರ ಎಕರೆಗಳಿಗೆ ನೀರು ಸರಬರಾಯಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದಿದೆ. ಮೂರನೆಯದು ಈಗ 1910ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಕಾವೇರಿ ನದಿಯ ಹಳೆಯ ನಾಲೆಯ ಒಟ್ಟು ಅಚ್ಚು ಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮೂರನೆಯ ಒಂದು ಭಾಗದಷ್ಟು ಡ್ಯಾಟಿ ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ನೀರಾವರಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ಮಾಡಬಹುದು. ನಾಲ್ಕನೆಯದು ಮದರಾಸು ಸರಕಾರ 3 ಲಕ್ಷದ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಎಕರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ನೀರನ್ನೊದಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು, ಮದರಾಸು ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಪ್ರಾಂತದಲ್ಲಿರುವ ಕಾವೇರಿ ಉಪನದಿಗಳಿಗೆ ಅಣೆಕಟ್ಟು ಕಾಕಿ ಜಲಾಶಯ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ನೀರು ನಿಲ್ಲಿಸುತ್ತಾರೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 60ರಷ್ಟನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವಷ್ಟು ನಾವು ಕಟ್ಟಬಹುದೆಂದು ನಿರ್ಧಾರವಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ವಿವಾದ ಬಂದರೆ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಇಬ್ಬರೂ ಒಪ್ಪದಿದ್ದರೆ, ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರೆಯಬಹುದೆಂದಿದೆ.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Is the Government aware of the various stages of progress of these works ?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—As I have already said, Government have no authenticated information from the Government of Madras but this is the information that the Mysore Government has been able to collect. We had written to them for detailed information but that has not been furnished to us. We have also written to the Government of India protesting against this and the Government of India had deputed one officer of the C. P. W. C. who had come to Mysore and Madras and taken stock of the situation and the matter is now under the consideration of the Government of India.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Has the Government requested the Government of India to stay the execution of these works pending the disposal of this dispute ?

† Indicates that the remarks or speeches have not been revised by the member concerned.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—We have lodged our protest not merely with the Government of India but also with the Government of Madras and we have told them that we retain our rights and privileges under the Agreement and that whatever is done or is proposed to be done by the Government of Madras in contravention of the Agreement, to that extent they will be responsible for such losses as may occur to us and that the Government of Mysore will not recognise any right that might accrue to them by the construction of such irrigation projects outside the scope of the Agreement.

Sri S. D. KOTHAVALA.—Has the Government any scheme to utilise our share of the Cauvery waters to the fullest extent?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—The Government of Mysore is now preparing a master plan to utilise fully the 45 T. M. C. ft. of water that is provided for in the Agreement, secondly to irrigate 1,10,000 acres and thirdly to improve the duty of irrigation under the old canal to the extent of 3 $\frac{1}{3}$ %. These are the following projects which are being investigated of which some are already getting ready.

Reservoir across Hemavati

Reservoir across Kambada—guda

Reservoir across Lakshman Theertha

Reservoir across Swarnavathi

Reservoir across Yegachi.

By these five projects it is proposed to impound 45 T. M. Cft. of water and irrigate 1,10,000 acres.

Sri B. N. BORANNA GOWDA.—Is it not desirable to repeal this Agreement in view of the progress of the country?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—That is exactly the point which the Government of Mysore have been making both to the Government of India and the Government of Madras. We have stated that the Agreement is working to the detriment of Mysore and it is desirable that under the present context of political set up and present situation,

the Agreement will have to be re-examined in the light of developments in the two areas.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಕೆ. ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡ.—ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರದವರು ಅಗ್ನಿಮೆಂಟಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಯಾವಾಗಲೂ ನೀರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಡಬ್ಬಲ್, ಟ್ರಿಬ್ಬಲ್ ಆಗಿ ವಿದ್ಯುತು ಗವರ್ನಮೆಂಟಿನವರು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಮೈಸೂರಿನವರು ಅಗ್ನಿಮೆಂಟಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚು ನೀರು ಉತ್ಪನ್ನ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅವೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಕೆ. ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡ.—ಇದುವರೆಗೂ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೆಚ್ಚು ನೀರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ನಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ನೀರು ಬಿಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಒಂದೊಂದು ವೇಳೆ ನಾವೂ ಅವರೂ ಉಭಯತಾಪಿ ಮಾತನಾಡಿಕೊಂಡು ಮಾಡಿರಬಹುದು. ಆ ವಿಷಯ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Grouping of Villages for forming Village Panchayats in the State.

*Q.—19. **Sri E. NARAYANA GOWDA** (Bangarapet).—

Will the Government be pleased to state:—

(a) the measures adopted by the Minister for Law and Local Self-Government to finalise the declaration of groups of villages for forming Village Panchayats in the State;

(b) the number of cases in which the Minister has modified the proposals relating to grouping of villages although they had been unanimously recommended by M.L.A.s, Tahasildars, S.D.O.s, Deputy Commissioners and Divisional Commissioners;

(c) the reasons for such modification?

A.—**Sri T. SUBRAMANYA** (Minister for Law, Labour and Local Self-Government).—

(a) The Assistant Commissioners were authorised to receive objections and suggestions and to send the same with their remarks to the Deputy Commissioners and the latter to Government through the Divisional Commissioners concerned. The Members